

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Т.В. ОГОРОДНИКОВА

кандидат экономических наук, доцент

КОЛЛЕКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ МИКРОСУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИКИ И МЕХАНИЗМ СТРУКТУРИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Процесс структуризации экономических систем представляет собой чрезвычайно интересный феномен, внимание к которому со стороны научного сообщества в последнее время значительно возросло. Познание механизма формирования многообразия и эволюции структур в экономике, наряду с проблемой адекватности реальной действительности теоретических моделей, ставит перед экономистами-теоретиками задачу совершенствования методологии экономической науки.

Известно, что критерием выделения элементов макроэкономической системы в традиционной экономической теории служит функциональный признак, объединяющий множество микросубъектов экономики по ее секторам: домашнего хозяйства, бизнеса, государства. Механизм же формирования этих элементов в связи с естественностью выполняемых ими функций также представляется естественным и не выдвигается в качестве специального объекта теоретико-экономических исследований. Действительно, стоит ли давать научный ответ на вопрос, почему люди удовлетворяют свои насущные потребности и группируются в результате этого в секторе домашних хозяйств, или почему люди занимаются производством частных и общественных благ, проявляя коллективную активность уже в секторе бизнеса или общественном. В свете таких представлений структура экономической системы воспринимается как данность, не требующая какого-либо объяснения.

Следует отметить и то обстоятельство, что единое функциональное качество, в котором воплощаются все микросубъекты, входящие в тот или иной сектор экономики, «стирает» экономическую индивидуаль-

ность человека, а вслед за этим и внутреннюю структуру макроэкономических секторов. Традиционная макроэкономика как бы «забывает» микроуровень и рассматривает элементы экономической системы как монолитные объекты. Возникает методологический парадокс, состоящий в том, что макроэкономическая теория исследует поведение экономической системы без учета характера поведения составляющих ее микроэлементов. В целом следует подчеркнуть, что методология традиционной экономической теории, в основе которой лежат принципы классического детерминизма, не предполагает принципиального различия в природе поведения микро- и микросубъектов экономики, а значит, и необходимости изучения характера и механизма их взаимосвязи, которая воплощается в процессе формирования структуры экономической системы.

Следует признать, что в настоящее время экономисты-теоретики предпринимают попытки преодоления сложившегося противоречия путем внедрения в методологию экономической науки принципов системного видения мира. Приоритет в этом направлении принадлежит синергетической экономике. Однако четкого представления о том, как из стохастического поведения микросубъектов экономики возникают определенные экономические структуры, пока не дано и в рамках этой концепции.

Позволим себе изложить видение механизма структуризации экономической системы в контексте выдвинутой нами ранее гипотезы о волновом характере поведения микросубъектов экономики¹.

В основе нашего подхода к толкованию процесса структуризации экономической

системы лежит три методологических идеи:

– о двойственной природе поведения микросубъекта экономики, заключающейся в том, что экономический индивид одновременно проявляет черты поведения элементарной частицы экономической системы и волны (притом волны особого рода, колеблющейся величиной которой является плотность вероятности попадания микросубъекта в конкретную область экономического пространства в данный момент времени);

– о сущности и структуре экономического пространства, которое, представляя собой среду распространения волн экономического поведения, стратифицируется по объективной и субъективной оценкам благосостояния, выделяющимся в трех секторах экономики (домохозяйство, бизнес, общественный сектор);

– о наличии полевых взаимодействий субъектов экономики, которые воплощаются в индивидуальных и коллективных экономических полях.

Подчеркнем, что ключевой характеристикой системы является *взаимодействие*. С одной стороны, это взаимодействие системы с окружающей средой, с другой стороны, взаимодействие элементов между собой, которое определяет *целостность* системы.

Характер и интенсивность взаимодействия со средой обуславливают процесс структуризации системы. Исходя из того что основным элементом экономической системы является человек, на наш взгляд, в качестве критерия ее выделения из окружающей среды целесообразно принять наличие рефлексивности как уникальной характеристики человека. С этой точки зрения мы имеем две системы: нерелективную — природу и релективную — экономическую систему. Каждая система, в свою очередь, обладает собственной внутренней структурой.

Отсюда открытость экономической системы, по нашему мнению, заключается во взаимодействии людей с окружающей природой как источником ресурсов, необходимых для удовлетворения человеческих потребностей.

Представление о том, что экономическая система существует в экономическом

пространстве, позволяет связать процесс ее структуризации с нарушением пространственной симметрии. Симметрия в этом случае означает равномерное распределение поведения микросубъектов в экономическом пространстве и обладание каждым индивидом уникальными пространственно-энергетическими характеристиками. Совпадение характеристик двух микросубъектов экономики при этом носит исключительно случайный характер, а вероятность повторения такого совпадения близка к нулю.

В соответствии с предложенной нами стратификацией экономического пространства симметрия наблюдалась бы тогда, когда каждый микросубъект экономики имел бы равную вероятность попадания в любую его точку, т.е. поведение индивида не было бы локализовано в определенной точке экономического пространства. Иными словами, отсутствовало бы какое-либо разделение труда, каждый индивид осуществлял бы все виды деятельности и имел бы объективную оценку благосостояния во всех функциональных сегментах каждого сектора экономического пространства. В реальной действительности такого положения не наблюдается.

Таким образом, возникновение структуры экономической системы мы связываем с локализацией волнового поведения микросубъектов в определенных областях экономического пространства.

Первым условием нарушения симметрии экономического пространства и структуризации экономической системы является внутренняя дифференциация микросубъектов экономики. На наш взгляд, наличие этого феномена подтверждается различными способностями людей осуществлять тот или иной вид деятельности. Дифференцированные функциональные возможности определяют направление локализации поведения индивидов в какой-либо области экономического пространства.

Вместе с тем появление неоднородностей в экономическом пространстве позволяет еще недифференцированным микросубъектам распознать окружающую их среду и дифференцировать себя в специализированную область, реализовав свои потенциальные возможности.

Вторым условием структуризации экономической системы выступает коллективное поведение ее микроэлементов. В связи с этим считаем необходимым подчеркнуть, что в традиционной экономической теории коллективное поведение как явление, структурирующее экономическую систему, не рассматривается.

Разработанные концепции коллективного поведения указывают на то, что оно не сводится только к динамике целостного монолитного сообщества, а представляет собой внутренний механизм его (сообщества) формирования.

На основе общенаучных подходов к толкованию коллективного поведения и предложенных нами ранее взглядов на индивида как на микроэлемент экономической системы выскажем нашу гипотезу о сущности коллективного поведения в экономике.

Прежде всего, вернемся к определению пространственной симметрии и укажем на то, что она предполагает некогерентное поведение микросубъектов. Однако в реальной жизни мы наблюдаем, что люди, как по чьей-то команде, начинают занимать определенное место в экономическом пространстве, одновременно проявляя свое экономическое поведение в его конкретном сегменте. На самом же деле никакой команды ни от кого не поступает. Никто никому специально не задает субъективных и объективных оценок благосостояния. Между собой микросубъекты непосредственно взаимодействуют только в результате случайных контактов. Вместе с тем под влиянием различных сил люди проявляют когерентное коллективное экономическое поведение.

Для объяснения сил, обеспечивающих когерентное поведение микросубъектов экономики, обратимся к понятию корреляции. Корреляция характеризуется наличием «статистически воспроизводимых соотношений между различными частями системы»². В экономике она представляет собой иной, нежели непосредственный контакт и договоренность, способ взаимодействия людей, а ее наличие обуславливает коллективное поведение.

Следует отметить, что источником возникновения корреляций в экономике и

когерентного поведения микросубъектов являются:

- большое количество микросубъектов в системе;
- сложность их взаимодействия;
- нелинейность поведения каждого из них.

В отношении первого условия необходимо сказать, что только некоторое множество микроэлементов может проявлять какое-либо организованное поведение. Его наличие представляется очевидным.

Большое количество микросубъектов в экономике обеспечивает множество степеней свободы их взаимодействия. В свою очередь, множество степеней свободы обуславливает сложность и нелинейность взаимодействия.

Сложность взаимодействий микросубъектов экономики заключается в том, что, наряду с контактной, они могут приобретать форму бесконтактных опосредованных и не совмещенных во времени взаимодействий. Такая форма взаимодействий имеет полевую природу. Экономические поля играют роль дальнедействующих сил, которые обеспечивают корреляцию поведения множества не вступающих в непосредственный контакт субъектов экономики.

Дальнедействие экономических полей обусловлено их информационной природой. Воспринимая одну и ту же информацию, индивиды, не вступающие в прямой контакт друг с другом, способны проявлять одинаковую реакцию на нее, одновременно устремляясь в один сегмент экономического пространства. В конечном итоге полевые взаимодействия микросубъектов экономики приводят к тому, что при определенных условиях возникают макроэкономические эффекты в виде изменяющейся во времени структуры распределения плотности вероятности экономического поведения в экономическом пространстве. Это обуславливает формирование структуры экономической системы.

Сложность взаимодействия неразрывно связана с нелинейностью поведения микросубъектов экономики. Нелинейный характер экономического поведения индивида обусловлен его двойственной квантово-волновой и вероятностной природой. Проявляется же

нелинейность в том, что при одних и тех же условиях у микросубъекта одновременно существует множество возможных в каждой сфере экономики состояний. Поведение человека, фактически наблюдаемое в конкретной сфере экономической активности, может распространяться как минимум в два сектора одновременно: в сектор с отрицательным значением соотношения объективной и субъективной оценок и в сектор с нулевым значением этого соотношения.

Далее следует отметить, что сложность взаимодействия и нелинейный характер поведения микросубъектов экономики могут породить коллективное поведение лишь при определенном значении управляющего параметра.

На основе предложенного нами критерия выделения экономической системы из окружающей среды можно предположить, что управляющим параметром, запускающим механизм структуризации экономической системы, выступает уровень знаний (объем информации, качество ее обработки и степень распространения) о тех или иных законах развития природы и возможность использования этих знаний в процессе удовлетворения потребностей. Иными словами, управляющим параметром является осознание людьми ограниченности ресурсов, необходимых для удовлетворения потребностей. Таким образом, определяя содержание управляющего параметра для экономической системы, мы не отходим от предмета экономической науки.

Если управляющие параметры инициируют коллективное поведение и возникновение структуры экономической системы, то за изменение структуры отвечают параметры порядка.

Связывая структуру экономической системы с волновым поведением микросубъектов экономики, можно высказать гипотезу о том, что параметрами порядка являются плотности вероятности попадания микросубъектов в определенную область экономического пространства.

Для того чтобы осуществлять адекватный выбор модели описания динамики экономи-

ческой системы, следует отметить различие *коллективного явления* и *коллективного эффекта*.

Коллективное явление в экономике — это глобальное проявление взаимодействий микросубъектов в экономической системе, воплощенное в коллективном экономическом поведении. Результатом таких взаимодействий выступает макроскопическая структуризация экономики в виде локализации поведения множества микросубъектов в некоторых областях экономического пространства.

Коллективные эффекты — это конкретные структурные формы коллективного поведения, обусловленные типом взаимодействий. К коллективным эффектам можно отнести фирмы, рынки, отраслевые и конкурентные структуры, структуры иерархических уровней экономической системы (структуры экономики конкретных муниципальных образований, регионов, стран) и т.п.

Позволим себе утверждать, что коллективные явления в экономической системе отражают саму ее природу, ее главное свойство. Именно механизм их возникновения суть механизм перехода от микроуровня к макроуровню экономики.

В заключение следует отметить, что гипотеза о волновой природе поведения микросубъекта экономики позволяет по-иному, нежели в традиционной экономической теории, взглянуть на сущность механизма формирования и эволюции структуры экономической системы. С этих позиций данный механизм представляется как динамический процесс коллективного экономического поведения микросубъектов, проявляющийся в локализации его в определенных областях экономического пространства.

Примечания

¹ Огородникова Т.В. Нелинейное волновое поведение микросубъектов экономики и солитоны. Иркутск, 2004.

² Николис Г., Пригожин И. Познание сложного: Введение: пер. с англ. 2-е изд., стер. М., 2003. С. 18.